

VICOVÁ & ŠUMICHRAST advokátska kancelária

spôsob výkonu advokácie: združenie advokátov, sídlo: Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
- 4 -02- 2019	
Podacia: 61478	Číslo spisu:
Podpis: (PP) [signature]	[signature]

Vážený pán primátor
Kancelária primátora
Hlavné mesto SR Bratislava
Primaciálny palác
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Vážený pán starosta
Kancelária starostu
Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Ružinov
Mierová 21
827 05 Bratislava

V Bratislave, dňa 01.02.2019

ŽIADOSŤ O NEODKLADNÉ RIEŠENIE VECI

(z dôvodu hrozby neodvratiteľných dopadov a vážneho ohrozenia verejného záujmu)

V prípade potreby bližších informácií nás, prosím, kontaktujte.

Žiadateľ: Združenie občanov - Líščie nivy, Palkovičova
sídlo: Palkovičova 245/15, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
IČO: 48465607
štatutárny orgán: Mgr. Jozef Matúšek, predseda

právne zastúpený: JUDr. Alexandra Šumichrast Vicová, advokátka
IČO: 50118617
registračné číslo v zozname SAK: 7266

a

Mgr. Igor Šumichrast, advokát
IČO: 42417953
registračné číslo v zozname SAK: 7054

ako účastníci združenia advokátov
s názvom **VICOVÁ & ŠUMICHRAST advokátska kancelária**
sídlo: Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava, Slovenská republika

Prílohy:

- splnomocnenie (1x kópia pre každého adresáta)
- CD (1x originál pre každého adresáta)

Účastník združenia: JUDr. Alexandra Šumichrast Vicová, advokátka
sídlo: Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava
IČO: 50118617
DIČ: 1080486990
registračné číslo v zozname advokátov SAK: 7266
tel. č.: 0904 910 683, email: vicova@vsak.eu

Účastník združenia: Mgr. Igor Šumichrast, advokát
sídlo: Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava
IČO: 42417953
DIČ: 1082587869
registračné číslo v zozname advokátov SAK: 7054
tel. č.: 0904 961 949, email: sumichrast@vsak.eu

Vážený pán primátor, vážený pán starosta,

obraciame sa na Vás so žiadosťou o neodkladné riešenie sporu súvisiaceho s územím medzi Palkovičovou a Záhradníckou ulicou v Bratislave, bližšie opísaného na webovom sídle www.bojoparkovisko.sk a v tejto žiadosti. Je nevyhnutné, aby sa vedenie mesta a mestskej časti Bratislava - Ružinov začalo vecou seriózne zaoberať.

Vo veci sme najskôr vykonali dôslednú právnu analýzu, na základe ktorej sme dňa 17.07.2018 podali podnet verejnému ochrancovi práv, ktorý v súčasnosti vec preskúmava.

I.

Akej veci sa žiadosť týka

Dňa 01.12.2006 uzavrelo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „mesto Bratislava“) ako predávajúci a obchodná spoločnosť Consulting BK, a.s. (ďalej len „spoločnosť Consulting BK“) ako kupujúci kúpnu zmluvu č. 04 88 0938 06 00 (ďalej len „Kúpna zmluva“), ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k pozemkom:

- parcela registra „C“, parc. číslo 10800/66 o výmere 106 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,
- parcela registra „C“, parc. číslo 10800/67 o výmere 3458 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,

okres: Bratislava II, obec: BA – m . č. RUŽINOV, katastrálne územie: Nivy, evidovaných na liste vlastníctva č. 3897 (ďalej len „LV č. 3897“) vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (ďalej spolu len „Pozemky“).

K prevodu Pozemkov došlo napriek tomu, že na Pozemkoch sa v čase prevodu, pred prevodom a aj v súčasnosti nachádza parkovisko (ďalej len „Parkovisko“), čo vyplýva:

- z výpisu z LV č. 3897, na ktorom je uvedené, že Pozemky sú vedené ako **zastavané plochy a nádvoria**, umiestnené v zastavanom území obce, so spôsobom použitia: **Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti**,
- z katastrálnej mapy, na ktorej je Parkovisko označené mapovou značkou,
- z fotografií Parkoviska.

Dôkaz:

- Výpis z LV č. 3897 (na CD)
- Snímka z katastrálnej mapy (na CD)
- Dve fotografie Parkoviska z Google Maps (na CD)

Napriek tejto skutočnosti v Kúpnej zmluve nie je Parkovisko spomínané. Mesto Bratislava ako predávajúci v Článku III. Ťarchy Kúpnej zmluvy uvádza: „1) Predávajúci prehlasuje, že na predávaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne dlhy, bremená, ani iné právne povinnosti okrem trás inžinierskych sietí a nájmu dojednaného s kupujúcim na základe zmluvy o nájme pozemku č. 08-88-16600200 zo dňa 29.11.2002 a jej dodatku č.08-88-1660-0201 zo dňa 8.11.2004.“

Z vyššie spomínanej zmluvy o nájme pozemku č. 08-88-16600200 zo dňa 29.11.2002, konkrétne zo snímky z katastrálnej mapy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, však jednoznačne vyplýva označenie Parkoviska mapovou značkou.

To znamená, že ku dňu prevodu Pozemkov mesto Bratislava a spoločnosť Consulting BK museli vedieť, že na Pozemkoch sa nachádza Parkovisko, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z vyššie

uvedeného LV č. 3897, z označenia Parkoviska mapovou značkou na snímke z katastrálnej mapy, ako aj zo samotnej skutočnosti, že od roku 2002 bola spoločnosť Consulting BK nájomcom Pozemkov, t. j. s faktickým ako aj právnym stavom museli byť oboznámení.

Dôkaz:

- Kúpna zmluva č. 04 88 0938 06 00 zo dňa 01.12.2006 (na CD)
- Zmluva o nájme pozemku č. 08-88-16600200 zo dňa 29.11.2002 (na CD)

II.

Historické pozadie a skutkový stav

Parkovisko bolo vybudované v rámci komplexnej bytovej výstavby Starého Ružinova (konkrétne v rámci stavby „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“) a od samého začiatku slúžilo verejnosti ako verejné parkovisko. K plánovaniu Parkoviska došlo v druhej polovici 70. rokov 20. storočia, čo vyplýva z Rozhodnutia o umiestnení stavby KBV Starý Ružinov č. ÚPA-716-154/24/76 zo dňa 20.09.1976 a jeho stavba bola povolená stavebným povolením zn. Výst. 327/149/83/K-4 zo dňa 29.03.1983 (ďalej len „**Stavebné povolenie**“). Tieto skutočnosti dokazuje aj dobový náčrt výstavby, na ktorom je **Parkovisko označené ako objekt C7**. Ako vyplýva zo Stavebného povolenia, investorom výstavby bola Výstavba hlavného mesta SSR Bratislavy (ďalej len „**VHMB**“) ako rozpočtová organizácia Národného výboru hlavného mesta SSR Bratislavy, jej nástupníckou organizáciou sa stal Generálny investor Bratislavy.

K ukončeniu a pravdepodobnému odovzdaniu stavby Parkoviska došlo v druhej polovici roka 1993, čo vyplýva z listu Vodární a kanalizácií Bratislava zn. KJ-Cm/19-93 zo dňa 09.09.1993 adresovaného Pozemným stavbám š. p. NITRA, z listu Pozemných stavieb š. p. NITRA zn. 05/124/93-Bs/Há zo dňa 13.08.1993 adresovaného KONTRAKT-ING, a.s. a z Kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Bratislava II zo dňa 11.10.1993, ktorým bolo povolené užívanie objektu Verejného osvetlenia parkoviska pri Okrskovom centre zrealizovaného v rámci stavby OS Bratislava – Starý Ružinov.

Dôkaz:

- *Rozhodnutie o umiestnení stavby KBV Starý Ružinov č. ÚPA-716-154/24/76 zo dňa 20.09.1976 (na CD)*
- *Stavebné povolenie zn. Výst. 327/149/83/K-4 zo dňa 29.03.1983 (na CD)*
- *Dobový náčrt výstavby (na CD)*
- *List Vodární a kanalizácií Bratislava zn. KJ-Cm/19-93 zo dňa 09.09.1993 adresovaný Pozemným stavbám š. p. NITRA (na CD)*
- *List Pozemných stavieb š. p. NITRA zn. 05/124/93-Bs/Há zo dňa 13.08.1993 adresovaný KONTRAKT-ING, a.s. (na CD)*
- *Kolaudačné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Bratislava II zo dňa 11.10.1993, ktorým sa povolilo užívanie objektu verejného osvetlenia parkoviska pri Okrskovom centre zrealizovaného v rámci stavby OS Bratislava – Starý Ružinov (na CD)*

V súlade s § 3d ods. 1 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.07.1984 do 30.06.1996 boli **miestne komunikácie národným majetkom, pričom na ich správu boli príslušné miestne národné výbory**, prípadne organizácie nimi na tento účel zriadené.

S prijatím zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí (ďalej len ako „**Zákon o majetku obcí 1991**“) došlo k prechodu majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obcí. V zmysle § 2 ods. 1 tohto zákona: „*Do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo*

hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.“ V zmysle § 2 ods. 5 tohto zákona: „Nehnutelnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia Stavoinveste a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce (...).“

To znamená, že Parkovisko bolo majetkom štátu, ktorý spravovali vtedajšie miestne národné výbory, prípadne aj priamo VHMB. Neskôr na základe Zákona o majetku obcí 1991 prešiel majetok štátu za podmienok v ňom uvedených na obce, t. j. v prípade Parkoviska išlo o prechod jeho vlastníctva zo štátu na mesto Bratislava.

Po prevode vlastníctva Pozemkov na základe Kúpnej zmluvy v roku 2006 medzi mestom Bratislava a spoločnosťou Consulting BK slúžilo Parkovisko naďalej verejnosti, a to až do 13.10.2008 (kedy došlo prvýkrát k jeho ohradeniu). Napriek tejto skutočnosti spoločnosť Consulting BK ďalej nijakým spôsobom nenamietala využitie Parkoviska na verejné účely, t. j. súhlasila (hoci aj konkludentne) s využitím Parkoviska pre verejnosť.

Existenciu Parkoviska a jeho plné využívanie verejnosťou konštatuje aj právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 25/06-40 zo dňa 03.05.2007 v konaní, v ktorom sa Združenie občanov Líščie nivy, Palkovičova bránilo umiestneniu stavby „Polyfunkčný objekt Záhradnícka ulica“ na Pozemkoch a v ktorom sa výslovne uvádza: „Súd zistil, že parkovacie miesta medzi Záhradníckou ulicou a objektom sporiteľne už existujú a sú už dnes plne využívané, preto sa logicky nemôžu považovať za novovytvorené náhradné miesta na parkovanie. Stavebný úrad sa s touto námietkou žalobcu riadne nevysporiadal a tento rozpor so skutočnosťou neriešil. **Takisto sa stavebný úrad nezaoberal umiestnením spevnenej plochy parkoviska vrátane špecifikácie príslušných pozemkov, tak ako to predpokladá ust. § 39b ods. 3 písm. b/stavebného zákona.**“

Dôkaz:

- Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 25/06-40 zo dňa 03.05.2007 (na CD)
- Petícia na záchranu verejného parkoviska s viac ako 1 900 podpismi (na CD)

Následne došlo k ďalším prevodom Pozemkov medzi súkromnými subjektmi, až sa nakoniec stali vlastníctvom obchodnej spoločnosti ZELENKA, a. s., IČO: 44 134 339, od 29.05.2018 so sídlom: Pribylinská 12, 831 04 Bratislava - mestská časť Rača (ďalej len „spoločnosť ZELENKA, a. s.“).

Dňa 11.11.2015 vydala mestská časť Bratislava – Ružinov ako príslušný stavebný úrad na žiadosť spoločnosti ZELENKA, a. s. oznámenie k drobnej stavbe (ďalej len „Oznámenie“), ktorým tejto spoločnosti ako žiadateľovi oznámila, že „k uskutočneniu drobnej stavby „oplotenie pozemku“ na pozemkoch parc. č. 10800/66, 10800/67 v katastrálnom území Nivy, Bratislava II vedené na LV. č. 3897 nemá námietky“. Týmto mestská časť Bratislava – Ružinov nerešpektovala skutočnosť, že na Pozemkoch existuje Parkovisko plne využívané verejnosťou.

Dôkaz:

- Oznámenie k drobnej stavbe zo dňa 11.11.2015 (na CD)

Dňa 26.04.2016 spoločnosť ZELENKA, a. s. uzatvorila Parkovisko, znemožnila prístup verejnosti k nemu a tento stav trvá do dnešného dňa (v súčasnosti je plot poškodený a Parkovisko je preto čiastočne využívané na parkovanie). Takto prestalo Parkovisko slúžiť verejnosti na účel, ktorému slúžilo počas predchádzajúcich takmer 30 rokov.

III.
Čoho sa žiadateľ domáha

Žiadame Vás o bezodkladné vykonanie nápravy, najmä:

1. **Žiadame, aby mesto Bratislava uznalo svoje vlastnícke právo k Parkovisku a mestská časť Bratislava - Ružinov uznala svoju povinnosť správy Parkoviska a riešili situáciu so súčasným vlastníkom Pozemkov. Žiadame, aby sa mesto Bratislava bránilo voči tým, ktorí neoprávnene zasahujú do jeho vlastníckeho práva k Parkovisku a do užívacích práv verejnosti.**

Miestna komunikácia Palkovičova vrátane Parkoviska je *ex lege* vo vlastníctve mesta Bratislava. Mesto Bratislava by preto malo rokovať s vlastníkom Pozemkov o možnosti spätného odkúpenia Pozemkov, na ktorých sa komunikácia nachádza. V prípade neúspešných rokovaní by malo mesto Bratislava zvážiť obmedzenie vlastníckeho práva súčasného vlastníka k Pozemkom alebo ich vyvlastnenie. Pozemky pod miestnymi komunikáciami musia byť vo vlastníctve obcí a ak tomu tak nie je, predpokladá sa ich vyvlastnenie.

V súvislosti s tým žiadame prešetriť, či a za akých okolností mestské zastupiteľstvo mesta Bratislava schválilo predaj Pozemkov, nakoľko žiadateľ má dôvodné podozrenie, že mestské zastupiteľstvo bolo uvedené do omylu v otázke prevádzaných parciel (zámenou názvov ulíc). V tom prípade by Kúpna zmluva, ktorou došlo k prevodu Pozemkov, bola neplatná.

Žiadame o zabezpečenie užívania Parkoviska verejnosťou tak, ako to ustanovuje zákon č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí v platnom znení.

2. **Žiadame, aby mesto Bratislava a mestská časť Bratislava - Ružinov zabezpečili odstránenie oplotenia Parkoviska, ktoré je jednak prekážkou na miestnej komunikácii, ako aj prekážkou cestnej premávky.**

Mestská časť Bratislava - Ružinov ako stavebný úrad bola pri doručení oznámenia k drobnej stavbe povinná dohliadať na to, či oplotením Pozemkov nedôjde k obmedzeniu verejného prístupu na existujúcu pozemnú komunikáciu, túto svoju povinnosť si však nesplnila.

3. **Žiadame odstránenie neoprávnene umiestnených dopravných značiek a zariadení.**

Súhlas dopravného inšpektorátu v danom prípade podľa nášho názoru absentuje.

4. **Žiadame, aby mesto Bratislava a mestská časť Bratislava - Ružinov zabezpečili starostlivosť o Parkovisko, najmä na úseku ochrany životného prostredia.**

Povinnosť pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené, má jednak vlastník ako aj správca miestnej komunikácie. Do pozornosti dávame § 41 zákona č. 264/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, v zmysle ktorého na Parkovisku môže dôjsť k závažnému zhoršeniu alebo ohrozeniu kvality vôd. Mesto Bratislava sa nemôže zbaviť zodpovednosti za miestne komunikácie, nakoľko v zmysle § 3c ods. 1 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení vykonáva štátny odborný dozor nad miestnymi komunikáciami. Obec ako orgán štátneho odborného dozoru dbá na zabezpečenie ochrany miestnych komunikácií a dozerá, či sa dodržiavajú povinnosti a podmienky užívania miestnych komunikácií ustanovené týmto zákonom, predpismi vydanými na jeho vykonanie, ako aj opatrenia cestných správnych orgánov.

Právne odôvodnenie

Pri právnom posudzovaní veci je potrebné vychádzať z právnych predpisov účinných v čase plánovania výstavby (druhá polovica 70. rokov 20. storočia), vydania Stavebného povolenia (r. 1983) a ukončenia stavby Parkoviska (r. 1993).

Použité právne predpisy:

Názov	Skratka
Ústava SR	460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky
Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.07.1969 do 31.12.1982	Cestný zákon 1969 – 1982
Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.01.1983 do 30.06.1984	Cestný zákon 1983 – 1984
Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.07.1984 do 30.06.1996	Cestný zákon 1984 – 1996
Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 02.01.2015 do 31.12.2015 a od 01.01.2016 do 30.06.2016	Cestný zákon 2015, 2016
Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení od 01.01.2015 do 30.12.2015 a od 01.01.2016 do 31.12.2016	Zákon o cestnej premávke 2015, 2016
Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení od 15.04.1991 do 31.10.1991	Zákon o obecnom zriadení 1991
Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení od 30.11.2006 do 31.12.2006	Zákon o obecnom zriadení 2006
Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení od 01.07.2015 do 30.06.2016	Zákon o obecnom zriadení 2015 - 2016
Zákon č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí v znení od 01.05.1991 do 24.06.1992	Zákon o majetku obcí 1991
Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení od 30.01.2019	Občiansky zákonník
Vyhláška Ministerstva dopravy a spojov č. 136/1961 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.06.1971 do 30.06.1984	Vyhláška č. 136/1961 Zb.
Vyhláška Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení od 01.07.1984	Vyhláška č. 35/1984 Zb.
Vyhláška Federálneho ministerstva pre technický a investičný rozvoj č. 83/1976 Zb. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu v znení od 01.10.1976 do 30.04.1979 a od 01.05.1979 do 16.07.1992	Vyhláška č. 83/1976 Zb.
Vyhláška Federálneho ministerstva pre technický a investičný rozvoj č. 105/1981 Zb. o dokumentácii stavieb v znení od 01.01.1982 do 28.02.1987	Vyhláška č. 105/1981 Zb.

Vyhláška Štátnej komisie pre vedeckotechnický a investičný rozvoj č. 5/1987 Zb. o dokumentácii stavieb v znení od 01.03.1987 do 31.12.1987	Vyhláška č. 5/1987 Zb.
Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení od 02.01.2019	Zákon o vodách
Zákon č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) v znení od 01.04.1975 do 31.10.1993	Zákon o vodách č. 138/1973 Zb.
Vyhláška Ministerstva lesného a vodného hospodárstva Slovenskej socialistickej republiky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení od 14.02.1989 do 31.10.2002	Vyhláška o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách

1. Parkovisko je vybavením územia

Už v čase pred Stavebným povolením existovali všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré upravovali povinnosť zriaďovať odstavné plochy pre motorové vozidlá v kapacite zodpovedajúcej potrebám obytnej zóny. Účelom Parkoviska bolo plniť funkciu odstavných plôch pre motorové vozidlá obyvateľov a návštevníkov objektov „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“.

V zmysle § 16 ods. 1 Vyhlášky č. 83/1976 Zb.: „**Kapacita a rozloženie dopravných a rozvodných sietí musia zodpovedať potrebám sídelných útvarov a ich zón. Siete sídelných útvarov sa vhodne pripoja na siete mimo sídelných útvarov. Tvorja s nimi ucelenú sústavu.**“

V zmysle § 21 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 83/1976 Zb.: „**Pozemné komunikácie musia zabezpečovať prístup ku všetkým stavbám v obytnej zóne. Odstavné plochy pre motorové vozidlá sa musia zriaďovať v kapacite zodpovedajúcej potrebám obytnej zóny a výhľadovému stupňu motorizácie. Vzdialenosť okraja odstavných plôch príslušného k obytným domom nesmie byť menšia ako 15 m.**“

V zmysle § 29 ods. 2 Vyhlášky č. 83/1976 Zb.: „**Súčasťou siete miestnych komunikácií musia byť verejné odstavné plochy pre motorové vozidlá. Odstavné plochy zriaďované pri jednotlivých druhoch stavieb nenahrádzajú tieto verejné odstavné plochy.**“

Z prílohy č. 3 k Vyhláške č. 105/1981 Zb. vyplýva, že obligatórnou časťou projektovej úlohy¹ stavby komplexnej bytovej výstavby² musel byť aj: „2.6 Stavebný program ďalších objektov základnej technickej vybavenosti obsahujúci tieto časti: a) príprava územia, b) komunikácie, odstavné stojiská, prevádzkové priestranstvá, terénne úpravy, ihriská, zeleň (...)“.

¹ V zmysle § 13 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 105/1981 Zb.: „**Projektová úloha vymedzuje požiadavky na celú stavbu do podrobnosti potrebných na vypracovanie úvodného (jednostupňového) projektu v súlade s investičným zámerom, pokiaľ bol vydaný. Ak ide o súbor stavieb, musia sa v projektovej úlohe každej stavby súboru zabezpečiť aj podmienky a nadväznosti vyplývajúce zo štúdie súboru stavieb. Projektová úloha vecne a funkčne vymedzuje a zdôvodňuje stavbu a jej umiestnenie, určuje národohospodárske, výrobné (prevádzkové) a sociálne ciele stavby, požiadavky na jej technickú, ekonomickú, architektonickú a výtvarnú úroveň (predovšetkým na uplatnenie výsledkov vedecko-technického rozvoja) a vymedzuje časový priebeh výstavby (...).**“

² Pozn.: Hoci pojem „stavba komplexnej bytovej výstavby“ je používaný už skôr, je definovaný až vo Vyhláške č. 5/1987 Zb. v § 2 ods. 7 ako súbor stavebných bytových objektov a technického a občianskeho vybavenia vrátane príslušných prevádzkových súborov a zariadení civilnej obrany.

2. Parkovisko je pozemnou komunikáciou - miestnou komunikáciou

Parkovisko v čase jeho plánovania a výstavby bolo považované nielen za nevyhnutnú súčasť vybavenia územia v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov z oblasti stavebného práva, ale ako súčasť pozemnej komunikácie plnilo dôležitú funkciu pre zabezpečenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej dopravy.

V zmysle § 2 ods. 2 Cestného zákona 1969 – 1982: „Plány rozvoja diaľnic, automobilových ciest a miestnych komunikácií sú podkladmi pre prípravu investičnej výstavby a vypracovanie územných plánov rajónov a sídlisk.“ Rovnaké/obdobné znenie platilo aj v čase výstavby Parkoviska.

Zo všeobecne záväzných právnych predpisov platných v čase plánovania a výstavby Parkoviska ako aj v čase odovzdania Parkoviska do užívania vyplýva, že Parkovisko je miestnou komunikáciou, resp. jej súčasťou:

PLÁNOVANIE + VÝSTAVBA
<p>V zmysle § 21 ods. 1 až 3 Cestného zákona 1969 – 1982 ako aj v zmysle § 21 ods. 1 až 3 Cestného zákona 1983 - 1984: <i>„Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a používané ullice, cesty a priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií, jednotne budované a spravované pre územie obce. Siete miestnych komunikácií musia sa v súlade s územnými plánmi budovať a udržiavať tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne dopravy poľnohospodárskej, a ak to všeobecné záujmy vyžadujú, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany. O súčasťach, užívaní a ochrane miestnych komunikácií, o zodpovednosti za ich stav a o premávke na nich, ako aj o ich stavbe a styku s okolím platia primerane ustanovenia §§5 až 19 (...).“</i></p> <p>V zmysle § 8 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 136/1961 Zb.: <i>„Sieť miestnych komunikácií pre územie obce tvoria všeobecne prístupné a používané pozemné komunikácie, nezaradené do cestnej siete, ktoré sú na území zastavanom alebo určenom na súvislé zastavanie.“</i></p> <p>V zmysle § 10 ods. 4 Vyhlášky č. 136/1961 Zb.: <i>„Súčasťami miestnych komunikácií sú aj verejné parkovišťa a obratišťa, zariadenia pre zabezpečenie a zaistenie priechodov, podchody a priechodové lávky.“</i></p>
UŽIVANIE
<p>V zmysle § 4b Cestného zákona 1984 – 1996: <i>„Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ullice, cesty a priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. Siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu. Zároveň v § 5 uvádza, čo sa považuje za súčasť miestnej komunikácie, a to nasledovne: „Súčasťami ciest sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich.“</i></p> <p>V zmysle § 6 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorá nahradila Vyhlášku č. 136/1961 Zb. a ktorá je účinná dodnes: <i>„Sieť miestnych komunikácií pre územie obce tvoria všeobecne prístupné a užívané pozemné komunikácie nezaradené do cestnej siete, ktoré sú na území zastavanom alebo určenom na súvislé zastavanie.“</i></p> <p>V zmysle § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorá nahradila Vyhlášku č. 136/1961 Zb. a ktorá je účinná dodnes: <i>„Súčasťami miestnych komunikácií sú aj príľahlé chodníky, verejné parkoviská a obratiská, zariadenia na zabezpečenie a zaistenie priechodov pre chodcov, podchody a priechodové lávky.“</i></p>

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Parkovisko sa stalo súčasťou siete miestnych komunikácií zaradením pozemnej komunikácie Palkovičova do siete miestnych komunikácií. Zaradenie pozemnej komunikácie Palkovičova do siete miestnych komunikácií potvrdzuje jednak „Zoznam komunikácií na území hlavného mesta SR Bratislavy“ zverejnený na webovom sídle mesta Bratislava, ako aj „Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 27.06.2017“, v ktorom je uvedené, že na základe protokolu o zverení miestnych komunikácií III. a IV. triedy mestským častiam zo dňa 23.03.1992 bola mestskej časti Bratislava - Ružinov zverená

miestna komunikácia III. triedy Palkovičova ulica v dĺžke vozovky 319 m, chodník pravý a ľavý k nej prislúchajúci.

V zmysle § 6 ods. 2 Zákona o majetku obcí 1991: „Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice zverujú časti svojho majetku do správy mestským častiam. Mestská časť môže majetok, ktorý jej bol zverený do správy, zveriť do správy správcovi, ktorého zriadila podľa osobitného predpisu.“

Vlastníkom miestnej komunikácie Palkovičova (vrátane Parkoviska) je mesto Bratislava a jej správcom je mestská časť Ružinov.

Dôkaz:

- Zoznam komunikácií na území hlavného mesta SR Bratislavy (na CD)
- Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 27.06.2017 (na CD)

Zároveň je potrebné podotknúť, že aj prípadná neexistencia rozhodnutia o zaradení pozemnej komunikácie Palkovičova do siete miestnych komunikácií (ako tomu je zrejme aj v tomto prípade) neznamena, že pozemná komunikácia Palkovičova vrátane Parkoviska nepatrí do siete miestnych komunikácií. V súlade s vyššie spomínaným § 6 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 35/1984 Zb. všeobecne prístupné a užívané pozemné komunikácie, ktoré sú na území zastavanom alebo určenom na súvislé zastavanie, sú *ex lege* naplnením definičných znakov zaradené do siete miestnych komunikácií a prípadné rozhodnutie (či už existuje alebo nie), má len deklaratórny charakter. To znamená, že takéto rozhodnutie by len potvrdzovalo právny stav, ktorý už nastal (nie je a nebolo potrebné vydávať samostatné rozhodnutie).

V zmysle rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky čj. 4 Ao 1/2009 - 58 zo dňa 29.05.2009: „Byly-li podle dřívější právní úpravy místní komunikace určeny naplněním kritérií stanovených právními předpisy, aniž by o jejich charakteru byl vydán veřejnoprávní akt, jenž by byl nositelem vlastnosti zvané presumpce správnosti, nelze při změně právní úpravy bez dalšího přihlížet k tomu, zda ta či ona pozemní komunikace byla podle staré právní úpravy místní komunikací.“³

3. Parkovisko je vlastníctvom mesta Bratislava

V súlade s § 3d ods. 1 písm. c) Cestného zákona 1984 – 1996 boli miestne komunikácie národným majetkom, pričom na ich správu boli príslušné miestne národné výbory, prípadne organizácie nimi na tento účel zriadené.

S prijatím Zákona o majetku obcí 1991 došlo k prechodu majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obcí. V zmysle § 2 ods. 1 tohto zákona: „Do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.“ V zmysle § 2 ods. 5 tohto zákona: „Nehnutelnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia Stavoinveste a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce (...).“

V zmysle vyššie uvedených ustanovení možno konštatovať, že miestna komunikácia Palkovičova, ktorej súčasťou je Parkovisko, sa stala *ex lege* (dňom účinnosti Zákona o majetku obcí 1991)

³ Vysvetlenie: V Českej republike bol zákon č. 135/1961 Sb. o pozemných komunikáciách (silniční zákon) nahradený zákonom č. 13/1997 Sb. o pozemných komunikáciách.

majetkom mesta Bratislava. Tento záver je odôvodnený aj znením § 8 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení 1991, účinného ku dňu prechodu majetku zo štátu na obce, v zmysle ktorého: „**Majetok obce, ktorý slúži pre verejné účely (najmä miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila. Jeho správa a údržba je povinnosťou obce a je financovaná z rozpočtu obce (...).**“

Taktiež ku dňu uzavretia Kúpnej zmluvy v zmysle Zákona o obecnom zriadení 2006 platilo a v rovnakom znení platí dodnes: „**Majetok obce, ktorý slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila.**“

Na vyššie uvedenú právnu úpravu nadväzuje Cestný zákon 1996 – 1997, ktorý v § 3d ods. 2 ustanovuje: „**Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.**“ Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu, úlohou zmeny cestného zákona bola úprava riešenia vlastníckych práv k miestnym komunikáciám tak, aby tieto boli vo vlastníctve obcí. Takáto úprava vlastníckych vzťahov k miestnym komunikáciám pretrváva dodnes.

4. Predajom Pozemkov nedošlo k predaju Parkoviska

Parkovisko v posudzovanom prípade je samostatnou vecou *sui generis* z dôvodu, že všeobecne záväznú právne predpisy správneho práva upravujú otázku vlastníckeho práva k miestnym komunikáciám osobitne, resp. pripúšťajú, aby vlastníkom pozemku a vlastníkom pozemnej komunikácie boli dva odlišné subjekty. K prevodu Parkoviska tak nemohlo dôjsť nielen z dôvodu, že nebolo v Kúpnej zmluve uvedené, ale najmä preto, že právny poriadok prevod miestnej komunikácie neumožňuje, pretože za vlastníka miestnej komunikácie ex lege určuje obec. V neposlednom rade k prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku nemohlo dôjsť preto, že Parkovisko predstavuje súčasť inej veci - miestnej komunikácie Palkovičova.

Predpisy správneho práva pri úprave otázky vlastníckeho práva vo vzťahu k miestnym komunikáciám vychádzajú zo skutočnosti, že miestne komunikácie predstavujú samostatný predmet vlastníckeho práva ako vec *sui generis*.

Vyššie uvedené vymedzenie vlastníckeho práva vo vzťahu k miestnym komunikáciám svojim obsahom priamo nadväzuje na čl. 20 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého: „**Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike.**“ Na základe vyššie uvedeného zastávame názor, že Kúpnu zmluvou nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku.

V zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „**Predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.**“ V zmysle § 119 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „**Veci sú hnutelné alebo nehnuteľné.**“ V zmysle § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „**Nehnutelnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.**“

V zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „**Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.**“ V zmysle § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „**Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.**“

V § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zakotvená zásada *superficies non solo cedit*, podľa ktorej **stavba nie je súčasťou pozemku**. Pravidlo o tom, že stavba nie je súčasťou pozemku, má za následok, že pozemok a stavba na ňom postavená sú dve rôzne veci v právnom zmysle a napriek faktickému spojeniu **jedna nie je právne spojená s druhou a každá z nich môže mať samostatný právny osud**.

Je potrebné uviesť, že Parkovisko, ktoré predpisy správneho práva vymedzujú ako vec *sui generis*, **zároveň napĺňa aj definičné znaky nehnuteľnosti** podľa Občianskeho zákonníka. Parkovisko nepredstavuje len obyčajnú spevnenú asfaltovú (betónovú) plochu, ale ide o stavbu komplexnú, napr.:

- Parkovisko je zložené z konštrukčných vrstiev,
- súčasťou Parkoviska je sieť kanálov, resp. lapačov olejov a znečisťujúcich látok,
- súčasťou Parkoviska je verejné osvetlenie a ďalšie „vybavenie“.

Mestská časť Bratislava - Ružinov svoj postoj k prevodu Pozemkov a Parkoviska na ňom stojaceho odôvodňuje tým, že Parkovisko predstavuje iba určité stvárnenie či spracovanie povrchu pozemku a táto plocha nemôže byť súčasne pozemkom a súčasne stavbou v občianskoprávnom zmysle ako dve rozdielne veci, ktoré by mohli mať rozdielny právny režim či osud, pretože ich nemožno oddeľovať od pozemku. Svoj názor opiera o uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 18/2011 zo dňa 30.08.2012. Máme za to, že mestská časť Bratislava - Ružinov si predmetné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vykladá nesprávne, nakoľko toto uznesenie nie je v časti, ktorá sa týka otázky vlastníckeho práva k parkoviskám, použiteľný aj v prípade Parkoviska. **V predmetnom uznesení nešlo o parkovisko, ktoré by predstavovalo súčasť miestnej komunikácie.** Práve charakter Parkoviska ako súčasť miestnej komunikácie predstavuje pri posudzovaní otázky prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku rozhodujúcu skutočnosť. To isté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky totiž uvádza: „**Pokiaľ ide o pozemnú komunikáciu („objazdovú“ cestu) ... ide o samostatný predmet právnych vzťahov, ktorých právna úprava sa nachádza v zákone č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).**“

Ako vyplýva z Kúpnej zmluvy, Parkovisko nebolo predmetom prevodu vlastníckeho práva spolu s Pozemkami. Je však potrebné dodať, že aj keby bolo ako nehnuteľnosť v zmysle Občianskeho zákonníka vymedzené v Kúpnej zmluve, prevod vlastníckeho práva na inú osobu než obec by nebol možný.

Dôkaz:

- *Kolaudačné rozhodnutie pre verejné osvetlenie parkoviska zo dňa 11.10.1993 (na CD)*
- *List Vodární a kanalizací Bratislava zn. KJ-Cm/19-93 zo dňa 09.09.1993 adresovaný Pozemným stavbám š. p. NITRA k zariadeniam na čistenie zaolejovalých zrážkových vôd (na CD)*

5. Parkovisko a ochrana životného prostredia

V zmysle § 36 ods. 17 Zákona o vodách vlastníkovi možno vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd povolíť len vtedy, ak sú vybudované zariadenia na zachytávanie plávajúcich látok.

Ide o tzv. odľučovače ropných látok, ktoré sa používajú na čistenie vôd, ktoré sú znečistené látkami, ako sú napr. motorové oleje, benzín či nafta, a to najmä na parkoviskách, šrotoviskách, odstavných, manipulačných a iných spevnených plochách určených pre parkovanie osobných a nákladných vozidiel, umývárni automobilov, všetkých prevádzok a procesov, kde môže dochádzať k uvoľňovaniu týchto látok do odpadovej vody.

Už § 4 ods. 3 Zákona o vodách č. 138/1973 Zb. ustanovoval: „Pri výstavbe obytných súborov, nových závodov a obdobných zariadení, prípadne pri ich rekonštrukciách sú investorské organizácie povinné zabezpečiť aj ich zásobovanie vodou a odvádzanie, čistenie, prípadne iné zneškodňovanie odpadových vôd z nich tak, aby sa neohrozila akosť povrchových a podzemných vôd; splnenie tejto povinnosti sú povinné zabezpečovať investorské organizácie a plánovacie orgány už pri plánovaní uvedených investičných akcií. **Bez splnenia povinností uvedených v prvej vete sa výstavba alebo rekonštrukcia nesmie schváliť, povoliť ani uskutočniť.**“

Z Vyhlášky o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorá vykonávala Zákon o vodách č. 138/1973 Zb., vyplývalo:

- § 2b ods. 2: „Za pripojenú nehnuteľnosť sa považuje objekt, v ktorom sa nakladá s vodou spolu s pozemkom, ktorý s ním tvorí súvislý celok alebo s ním účelovo súvisí.“
- § 1 ods. 2 písm. a): „K súboru objektov a zariadení verejného vodovodu patria verejné vodovodné rady I. až III. kategórie uložené v kolektoroch alebo technických chodbách.“
- § 2 ods. 2 písm. a): „K súboru objektov a zariadení verejnej kanalizácie patria verejné stoky I. až III. kategórie a objekty na nich uložené v kolektoroch alebo technických chodbách“,

pričom v poznámke pod čiarou sa odkazuje na „**parkovacie a umývacie plochy, pieskoviská, parky, ihriská, dvory, záhrady**“.

Inak povedané, už všeobecne záväzné právne predpisy platné v čase plánovania výstavby Parkoviska uvádzali, že parkovacie plochy sú objektmi, ktoré nakladajú s vodou a zariadenia (napr. lapače olejov) patria k súboru objektov a zariadení verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Do pozornosti dávame § 41 Zákona o vodách, v zmysle ktorého na Parkovisku môže dôjsť k závažnému **zhoršeniu alebo ohrozeniu kvality vôd**. V zmysle § 41 ods. 4 Zákona o vodách: „Za pôvodcu mimoriadneho zhoršenia vôd sa považuje ten, kto prevádzkoval zariadenie v čase, keď mimoriadne zhoršenie vôd vzniklo a keď sa preukázala príčinná súvislosť s jeho prevádzkovaním.“ **Problémy s odtokom vody na Parkovisku dokumentuje aj fotografia na CD.**

Dôkazy:

- *Fotografia zatopeného Parkoviska (na CD)*

6. Obmedzenie užívania Parkoviska je v rozpore s Ústavou SR a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi

V zmysle Čl. 20 ods. 2 Ústavy SR: „**Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Zákon tiež môže ustanoviť, že určité veci môžu byť iba vo vlastníctve občanov alebo právnických osôb so sídlom v Slovenskej republike.**“

Zákon o obecnom zriadení 2015 - 2016 (platný v čase prijatia oznámenia k drobnej stavbe dňa 11.11.2015 a uzavretia Parkoviska dňa 26.04.2016, pričom rovnaké znenie platí aj v súčasnosti) v § 8 ods. 5 ustanovuje: „**Majetok obce, ktorý slúži na verejné účely (najmä pre miestne komunikácie a iné verejné priestranstvá), je verejne prístupný a možno ho obvyklým spôsobom používať, ak jeho používanie obec neobmedzila.**“

V zmysle § 20 ods. 1 Cestného zákona 2015, 2016 (platného v čase prijatia oznámenia k drobnej stavbe dňa 11.11.2015 a uzavretia Parkoviska dňa 26.04.2016, pričom rovnaké znenie platí aj v súčasnosti): „**Na vozovke a krajniciach diaľnic, ciest a miestnych komunikácií nesmú sa, s výnimkou dopravných značiek a dopravných zariadení, umiestňovať predmety tvoriace pevnú prekážku.**“

Jestvujúce pevné prekážky musia sa v lehotách určených vykonávacím predpisom odstrániť. V odôvodnených prípadoch povoľuje výnimky z tohto zákazu cestný správny orgán, ktorý môže tiež určiť odchylné lehoty na odstránenie stĺpov nadzemných vedení.“

V zmysle § 19 ods. 2 Cestného zákona 2015, 2016 (platného v čase prijatia oznámenia k drobnej stavbe dňa 11.11.2015 a uzavretia Parkoviska dňa 26.04.2016, pričom rovnaké znenie platí aj v súčasnosti): „Ak sa má pozemná komunikácia zrušiť v dôsledku inej investičnej výstavby, uzavretia územia alebo ak sa má na nej dlhodobo vylúčiť, prípadne obmedziť cestná premávka, je ten, kto túto potrebu vyvolal, povinný po dohode s cestným správnym orgánom, vlastníkom alebo so správcom komunikácie zabezpečiť výstavbu novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám.“

ZHRNUTIE:

1. Nielen v súčasnosti, ale už v čase pred Stavebným povolením (ktorým sa povolila „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“), bola všeobecne záväznými právnymi predpismi uložená povinnosť zriaďovať odstavňé plochy pre motorové vozidlá v kapacite zodpovedajúcej potrebám obytnej zóny. Možno preto vyvodiť jednoznačný záver, že účelom Parkoviska bolo plniť funkciu odstavňých plôch pre motorové vozidlá obyvateľov a návštevníkov objektov „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“. **Obmedzenie užívania Parkoviska znamená výrazné poddimenzovanie parkovacích miest v danej lokalite.**
2. Parkovisko je zaradené do siete miestnych komunikácií, a to ako súčasť miestnej komunikácie Palkovičova. Aj v prípade, ak by Parkovisko bolo uvedené ako predmet prevodu vlastníckeho práva v Kúpnej zmluve, k prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku by nemohlo dôjsť, nakoľko Parkovisko je *ex lege* vlastníctvom mesta Bratislava.
3. K prevodu vlastníckeho práva k Parkovisku by nemohlo dôjsť, nakoľko predstavuje súčasť veci - miestnej komunikácie Palkovičova.
4. Miestna komunikácia Palkovičova (ktorej súčasťou je Parkovisko) je samostatným predmetom právnych vzťahov, je vecou *sui generis* a navyše spĺňa znaky samostatnej stavby - nehnuteľnosti podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nepredstavuje len obyčajnú spevnenú asfaltovú (betónovú) plochu, ale ide o stavbu komplexnú, pri ktorej je možné presne určiť, kde končí (horná) hranica pozemku a kde začína stavba Parkoviska.
5. Dochádza k nezákonnému obmedzeniu užívania Parkoviska verejnosťou, pričom mesto Bratislava ani mestská časť Ružinov nereagujú na súčasný stav a technický stav Parkoviska budú dôvodné pochybnosti o plnení povinností na úseku ochrany životného prostredia.
6. Na Parkovisku ako miestnej komunikácii sa nachádza oplotenie a neschválené dopravné značky a zariadenia, ktoré sú prekážkami na miestnej komunikácii a prekážkami cestnej premávky.

VICOVÁ & ŠUMICHRAST

advokátska kancelária

Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava

Združenie občanov - Líščie nivy, Palkovičova

v zast. VICOVÁ & ŠUMICHRAST advokátska kancelária

JUDr. Alexandra Šumichrast Vicová, advokátka

VICOVÁ & ŠUMICHRAST

advokátska kancelária

Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava

Združenie občanov - Líščie nivy, Palkovičova

v zast. VICOVÁ & ŠUMICHRAST advokátska kancelária

Mgr. Igor Šumichrast, advokát